

RESOLUCIÓN

Nº de expediente: R-086-2023

Fecha: 13-09-2023

Reclamante: [REDACTED]

Administración o Entidad reclamada: AYUNTAMIENTO DE CARTAGENA

Información solicitada: QUEJA POR NO CONTESTAR ESCRITO-DENUNCIA

Sentido de la resolución: INADMISIÓN

Etiquetas: OTRA INFORMACIÓN/ QUEJA

Los técnicos firmantes emiten el siguiente informe-propuesta

I. ANTECEDENTES

PRIMERO.- Ha tenido entrada en este Consejo de la Transparencia de la Región de Murcia (en adelante CTRM o Consejo), en la fecha y con el número de registro indicado en las referencias anteriores la reclamación que nos ocupa.

De conformidad con lo establecido en el artículo 28.2 de la Ley 12/2014, de 16 de diciembre, de Transparencia y Participación Ciudadana de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, tras la reforma operada por la Ley 7/2016, de 18 de mayo (en adelante LTPC), es competencia del Consejo, resolver las reclamaciones que se formulen por los interesados, contra las resoluciones expresas o presuntas dictadas en materia de acceso a la información pública por las entidades sometidas al control del Consejo, rigiéndose por lo establecido en el artículo 24 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información y buen gobierno (en adelante LTAIBG) y por lo previsto en la LTPC.

SEGUNDO.- La reclamación previa en materia de Derecho de Acceso a la Información Pública

Interpuesta por [REDACTED] ante el Consejo de la Transparencia de la Región de Murcia, enviada por correo el 13-9-2023, y reiterada y subsanada por registro el 2-10-2023, solicita:

“(…)

PRIMERO. Que el Ayuntamiento de Cartagena conteste al escrito-denuncia de fecha 28 de junio como se solicitaba en dicho escrito. En caso de que se mantenga en su actitud, que el Defensor del Pueblo de la Región de Murcia actúe de la forma pertinente.

SEGUNDO. En caso de ser considerada mi denuncia, (que se demuestra documentalmente) se rectifique el Decreto de fecha 14 de Diciembre de 2012(doc.8) de la forma oportuna, pero ateniéndose a la verdad, o bien se retire la licencia de 1ª ocupación concedida al edificio sito en Plaza Castellini nº 10 de Cartagena, pues se basa en interpretación falsa de lo que dice realmente la documentación existente en el Expte. LPOC-2010-51, en posesión y redactado por dicho Ayuntamiento.

TERCERO. Manifiesto, que el escrito-denuncia, de fecha 28 de junio de 2021 se refiere únicamente al Decreto de 14 de Diciembre de 2012, y no debe atribuírsele referencia con el procedimiento judicial 1740/2016 del Juzgado de Instrucción nº1 de Cartagena, por delito contra la Ordenación del Territorio- Artículo 320 del Código Penal (en relación con el art. 404 del mismo Código), ya que lo que se denuncia solo comprende al contenido de ese Decreto, y que se basa en informes que constan en el Expte. LPOC-2010-51, que se constatan como verdaderos.

CUARTO. Contestación a esta solicitud, como muestra de elemental cortesía.”

TERCERO.- Se ha emplazado a la administración reclamada para que pudiera aportar el expediente y presentar alegaciones mediante notificación de 4/3/2024.

No consta que haya presentado alegaciones ni aportado el expediente.

VISTOS, la Ley 12/2014 de 16 de diciembre, de Transparencia y Participación Ciudadana de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia (LTPC), en particular sus artículos 23, 28 y 38 y el Capítulo III del Título I de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno (LTAIBG), la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en lo sucesivo LPACAP), y demás disposiciones de general aplicación al supuesto objeto de reclamación.

II. FUNDAMENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- ÁMBITO LEYES TRANSPARENCIA.

Se debe analizar, en primer lugar si la solicitud que presenta el interesado se encuentra amparada por la LTAIBG y la LTPC.

A este respecto, conforme consta en el expediente y se ha reflejado en los antecedentes de hecho, la reclamación presentada ante este Consejo se dirige **frente a la desestimación por silencio de un escrito-denuncia de queja presentado el 28 de junio de 2021 frente al DECRETO del Ayuntamiento de Cartagena de 14 de diciembre de 2012.**

A la vista de ello, es preciso recordar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 24.1 LTAIBG, las reclamaciones ante este Consejo se podrán interponer con carácter potestativo y previo a la vía contencioso-administrativa **“frente a toda resolución expresa o presunta en materia de acceso”**.

Es decir, su objeto se ciñe, por tanto, a la **tutela del derecho de acceso a la información pública** con el alcance reconocido en el artículo 12 LTAIBG, según el cual “todas las personas tienen derecho a acceder a la información pública en los términos previstos en el artículo 105.b) de la Constitución Española, desarrollados por esta Ley”.

Es en este ámbito en el que las reclamaciones ante este Consejo tienen la consideración de sustitutivas de los recursos administrativos según dispone el artículo 23.1 de la LTAIBG.

El artículo 28 de la Ley 12/2014, de 16 de diciembre, de transparencia y participación ciudadana de la Región de Murcia, establece:

“1. Las resoluciones expresas o presuntas dictadas en materia de acceso a información pública son directamente recurribles ante la jurisdicción contencioso administrativa, sin perjuicio de la reclamación a la que se refieren los apartados siguientes.

2. Con carácter potestativo, y previo a su impugnación en vía contencioso- administrativa, podrá interponerse reclamación ante el Consejo de la Transparencia de la Región de Murcia.

Esta reclamación se registrará por lo establecido en el artículo 24 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, y por lo previsto en esta ley.”

Así pues, la reclamación R-086-2023 carece de causa y objeto que la fundamente, dado que no se ha sustanciado ningún procedimiento en materia de acceso a información pública y no existe ninguna resolución expresa o presunta recurrible.

No apreciándose por tanto en este caso concreto que esta solicitud se encuentre amparada por la LTAIBG, este Consejo carece de competencia para conocer el objeto de la reclamación presentada por lo que, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 116.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAC), debe ser inadmitida a trámite.

SEGUNDO.- Competencia para resolver esta reclamación. De conformidad con el régimen de delegaciones aprobado por este CTRM en sus acuerdos adoptados en las sesiones de 27 de marzo de 2018 (publicado en el BORM de 10/05/2018) y 22 de mayo de 2019 (publicado en el BORM de 12/06/2019) el órgano competente para resolver esta reclamación es la Presidenta Suplente del CTRM, por delegación del Consejo.

En este último acuerdo se afirma que “la motivación de esta delegación es dotar de mayor agilidad la actuación del Consejo, facultando al Presidente para dictar determinadas resoluciones o actos de trámite y finalizadores del procedimiento, y siempre que no suponga ni sea procedente resolver entrando en el fondo del asunto objeto de la reclamación.

Al tiempo que afirma que: “Para poder dar al acuerdo de delegación del Pleno del Consejo en el Presidente el alcance que lo motiva, en su aplicación, se deben de resolver por delegación todos

aquellos procedimientos que se tramitan ante este Consejo cuya terminación venga determinada por lo dispuesto en el artículo 84 de la Ley de Procedimiento Administrativo Común, ya sea por desistimiento del interesado o por carencia sobrevenida del objeto del procedimiento.”

III. RESOLUCIÓN

PRIMERO. INADMITIR LA RECLAMACIÓN R-086-2023, INTERPUESTA EL 13-09-2023, POR [REDACTED] [REDACTED] FRENTE AL AYUNTAMIENTO DE CARTAGENA, POR NO TENER COMPETENCIA ESTE CONSEJO.

Segundo. Notificar a las partes que contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, se podrá interponer Recurso Contencioso-Administrativo, en el plazo de dos meses, ante el Juzgado de lo Contencioso-administrativo de Murcia que por turno corresponda, de conformidad con lo previsto en los artículos 8.3 y 14 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Tercero. Una vez notificada esta resolución se publicará en la página web del Consejo, previa disociación de los datos de carácter personal que contuviera.

Lo que se informa y se propone en Derecho,

El Asesor Jurídico

La Técnico Consultor

Conforme con el contenido de la propuesta, se resuelve en los términos propuestos.

La Presidenta Suplente del CTRM

Juana Pérez Martínez

(Documento firmado digitalmente)